

**แบบประเมินเสริมพลังการบริหารงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์
มหาวิทยาลัยราชภัฏกับชุมชนท้องถิ่น**

๑. ชื่อแผนงานวิจัยหรือหน่วยจัดการงานวิจัย.....

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	ก่อน (๒๕๕๙)	หลัง (๒๕๖๑ ปัจจุบัน)
<p>ก. ด้านการออกแบบบริหารงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ ตัวชี้วัดที่ ๑ มีการทบทวนเป้าหมาย วิสัยทัศน์ และแผนการวิจัย(1๑) เกณฑ์พิจารณา</p> <p>๑. กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย นโยบายและแผนโดยใช้ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาความต้องการ และความต้องการของพื้นที่.</p> <p>๒. ออกแบบการดำเนินงานและจัดทำแผนแบบมีส่วนร่วม</p> <p>๓. มีการจัดการข้อมูลเพื่อใช้ในการทำแผนอย่างครอบคลุม</p> <p>๔. จัดระบบติดตามประเมินเพื่อใช้ผลยกระดับคุณภาพตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง</p>		
<p>สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)</p>		
<p>ข. ด้านปัจจัย ตัวชี้วัดที่ ๒ มีระบบและกลไกการสนับสนุนงานวิจัย(1๒) เกณฑ์พิจารณา</p> <p>๑. มีแผนพัฒนางานวิจัยเชิงพื้นที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย</p> <p>๒. คำสั่งคณะกรรมการขับเคลื่อนงานวิจัยเชิงพื้นที่ของคณะ/มหาวิทยาลัย</p> <p>๓. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพแบบบูรณาการพันธกิจของคณะ/มหาวิทยาลัยกับสังคม</p> <p>๔. มีการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยกับชุมชนท้องถิ่น</p> <p>๕. มีคู่มือ เครื่องมือ แนวทางบริหารจัดการงานวิจัยของคณะ/มหาวิทยาลัย.</p>		
<p>สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)</p>		
<p>ค. ด้านกระบวนการ ตัวชี้วัดที่ ๓ ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการแบบบูรณาการและร่วมมือ(1๓) เกณฑ์พิจารณา</p> <p>๑. บริหารจัดการงานวิจัยเพื่อชุมชนท้องถิ่นตามแผนแบบบูรณาการพันธกิจและร่วมมือกับภาคีมีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการจัดการองค์กรเพื่อสนับสนุนการวิจัยเพื่อชุมชนท้องถิ่น</p>		

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	ก่อน (๒๕๕๙)	หลัง (๒๕๖๑ ปัจจุบัน)
<p>๒. ประสานความร่วมมือทั้งภายในมหาวิทยาลัยกับภาคีเครือข่ายในการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม</p> <p>๓. เสริมแรงบุคลากรวิจัยให้ร่วมเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จัดการความรู้เพื่อพัฒนาต่อเนื่องตามแผน</p> <p>๔. จัดกิจกรรมเสริมสมรรถนะบุคลากรวิจัยสอดคล้องกับสภาพความต้องการ</p>		
<p>สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)</p>		
<p>ตัวชี้วัดที่ ๔ มีการติดตามประเมินและใช้ผลพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ (1๔)</p> <p>เกณฑ์พิจารณา</p> <p>๑. มีการประเมินตนเองและใช้ผลพัฒนาอย่างเป็นระบบและพร้อมรับประเมินภายนอก</p> <p>๒. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประเมินเพื่อใช้ผลปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงาน</p> <p>๓. ใช้ผลประเมินจัดสิ่งสนับสนุนและเสริมแรงต่อเนื่องตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง</p> <p>๔. มีการจัดการข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัยและพัฒนาโดยความร่วมมือกับภาคีที่เกี่ยวข้อง</p>		
<p>สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)</p>		
<p>ง. ด้านผลผลิต</p> <p>ตัวชี้วัดที่ ๕ องค์กรความรู้และนวัตกรรมจากการวิจัยเชิงพื้นที่ (1๕)</p> <p>เกณฑ์พิจารณา</p> <p>๑. มีองค์ความรู้ผลการถอดบทเรียนและสังเคราะห์ที่ได้จากงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ของทั้งในระดับมหาวิทยาลัยกับพื้นที่พร้อมข้อเสนอเพื่อต่อยอดและยกระดับเชิงนโยบาย</p> <p>๒. มีผลงานวิจัยที่ครอบคลุมพื้นที่หลักของมหาวิทยาลัย(อย่างน้อย ๘๔ เรื่องจาก ๔๒ พื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ในช่วงปี ๒๕๕๙- ๒๕๖๑)</p> <p>๓. มีชุดความรู้ คู่มือ เครื่องมือการเรียนรู้เพื่อการพัฒนางานวิจัยเชิงพื้นที่</p> <p>๔. มีผลงานวิจัยเชิงพื้นที่กับคู่ความร่วมมือไม่น้อยกว่าพื้นที่ละ ๒ โครงการ.</p>		
<p>สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่าง</p>		

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	ก่อน (๒๕๕๙)	หลัง (๒๕๖๑ ปัจจุบัน)
เร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)		
ตัวชี้วัดที่ ๖ องค์ความรู้และนวัตกรรมที่เหมาะสมกับการพัฒนาเชิงพื้นที่และการผลักดันเชิงนโยบาย (๖) เกณฑ์พิจารณา ๑. มีการสังเคราะห์องค์ความรู้นวัตกรรมจากงานวิจัยและการดำเนินงาน ๒. มีองค์ความรู้นวัตกรรมจากงานวิจัย ถูกพัฒนาเป็นนโยบายสาธารณะ (Public Policy) ๓. มีบทความวิจัย/บทความวิชาการ/การนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาและแก้ปัญหาในพื้นที่ อย่างน้อย ๑๐ เรื่อง (ในช่วงปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๑) ๔. เกิดนวัตกรรมที่แสดงรูปธรรมผลงานที่สนองต่อนโยบายสาธารณะของพื้นที่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น		
สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)		
จ. ด้านผลลัพธ์ ตัวชี้วัดที่ ๗ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการและพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคม (๗) เกณฑ์พิจารณา ๑. มีนโยบายและยุทธศาสตร์การบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย/คณะ กับชุมชนท้องถิ่นชัดเจน ๒. มีระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ทั้งระดับมหาวิทยาลัย และคณะที่มีการพัฒนานวัตกรรมเพิ่มขึ้น ๓. มีผลการวิจัยที่ผ่านเกณฑ์วิจัยรับใช้สังคมเผยแพร่ในระดับ Peer review เพิ่มขึ้น ๔. มีการประเมินและใช้พัฒนาระบบการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัย และคณะกับองค์กรปกครองท้องถิ่น.คู่ความร่วมมือต่อเนื่อง		
สรุปผลการประเมิน <input type="radio"/> ๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) <input type="radio"/> ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) <input type="radio"/> ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) <input type="radio"/> ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) <input type="radio"/> ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)		
ตัวชี้วัดที่ ๘ ร้อยละของงานวิจัยที่ใช้กำหนดนโยบายระดับ อปท.หรือระดับประเทศหรือสร้างงานอาชีพ หรือสร้างรายได้ (๘) เกณฑ์พิจารณา มีจำนวนผลงานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ในการกำหนดนโยบายหรือพัฒนาสังคมอย่าง		

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	ก่อน (๒๕๕๙)	หลัง (๒๕๖๑ ปัจจุบัน)
<p>น้อยร้อยละ ๔๐ โดยคำนวณจากสูตร</p> <p>สูตรการคำนวณผลลัพธ์</p> <p>$\frac{\text{จำนวนผลงานวิจัยที่ใช้กำหนดนโยบาย} \times 100}{\text{จำนวนงานวิจัยทั้งหมดของบุคลากรวิจัย}}$</p> <p>คะแนน ๑ คือ ต่ำกว่า ๑๐ %</p> <p>คะแนน ๒ คือ ๑๑-๒๐ %</p> <p>คะแนน ๓ คือ ๒๑-๓๐ %</p> <p>คะแนน ๔ คือ ๓๑-๔๐ %</p> <p>คะแนน ๕ คือ มากกว่า ๔๐ %</p>		
สรุปผลการประเมิน		
<p>ตัวชี้วัดที่ ๙ สัดส่วนจำนวนผลงานวิจัยเพื่อชุมชนท้องถิ่นที่ได้รับการเผยแพร่ ต่อจำนวนผลงานวิจัยทั้งหมด (1๙)</p> <p>เกณฑ์พิจารณา</p> <p>ผลงานวิจัยได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการ ที่เป็นมาตรฐานที่มีผู้ตรวจสอบ (Peer Review) หรือได้นำเสนอในที่ประชุมวิชาการและเผยแพร่ในหนังสือรวบรวมบทความรายงานการวิจัย (Proceedings) ของการประชุมนั้น</p> <p>คะแนน ๑ คือ ต่ำกว่า ๑๐ %</p> <p>คะแนน ๒ คือ ๑๑-๒๐ %</p> <p>คะแนน ๓ คือ ๒๑-๓๐ %</p> <p>คะแนน ๔ คือ ๓๑-๔๐ %</p> <p>คะแนน ๕ คือ มากกว่า ๔๐ %</p>		
สรุปผลการประเมิน		

๑.๑ จุดเด่น คือ

.....

.....

.....

.....

๑.๒ จุดที่ควรพัฒนา คือ

.....

.....

.....

๑.๓. แนวทางพัฒนา คือ

.....

.....

.....

.....

๑.๔ ความต้องการสิ่งสนับสนุน คือ

.....

.....

.....

.....

๒. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....