

### ส่วนที่ ๓

#### การตรวจสอบ ประเมิน และใช้ผลปรับปรุงพัฒนา

การตรวจสอบและการประเมิน และใช้ผลปรับปรุงพัฒนา เป็นองค์ประกอบสำคัญของการประกันคุณภาพงานวิจัยในสถานศึกษา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารที่เป็นหัวใจสำคัญในการดำเนินงานสู่ความเป็นเลิศในทุกพันธกิจของสถานศึกษาเป็นกลไกในการขับเคลื่อนเพื่อให้ได้สารสนเทศเพื่อการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่องในทุกด้าน ตั้งแต่การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การเสริมสร้างเอกลักษณ์ และยกระดับมาตรฐานด้านศิลปวัฒนธรรม จึงเป็นความจำเป็นที่ทุกฝ่ายต้องมีความรู้ความเข้าใจที่ตรงกัน และให้ความร่วมมือเพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบและประเมิน และใช้ผลปรับปรุงพัฒนาบังเกิดผลดี อันจะส่งผลให้กลไกการประกันคุณภาพสามารถขับเคลื่อนอย่างเป็นระบบนำองค์กรสู่ความเป็นเลิศอย่างต่อเนื่องยั่งยืน

#### ตัวชี้วัด และเกณฑ์เพื่อการตรวจสอบประเมิน

การติดตามประเมินระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์กับสังคม มีองค์ประกอบการติดตามประเมินจำแนกเป็น ๔ องค์ประกอบ แบ่งเป็น ๙ ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การพิจารณา แนวพิจารณา และเกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ จำแนกตามตัวชี้วัด ดังนี้

องค์ประกอบที่	เกณฑ์พิจารณา	เกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ
<b>๑. ด้านการออกแบบบริหารงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์</b>		
ตัวชี้วัดที่ ๑ มีการทบทวนเป้าหมายวิสัยทัศน์ และแผนการวิจัย (1๑)	๑. กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย นโยบายและแผนโดยใช้ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาความต้องการ และความต้องการของพื้นที่ ๒. ออกแบบการดำเนินงานและจัดทำแผนแบบมีส่วนร่วม ๓. มีการจัดการข้อมูลเพื่อใช้ในการทำแผนอย่างครอบคลุม ๔. จัดระบบติดตามประเมินเพื่อใช้ผลยกระดับคุณภาพตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง	๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)
<b>๒. ด้านปัจจัย</b>		
ตัวชี้วัดที่ ๒ มีระบบและกลไกการสนับสนุนงานวิจัย (1๒)	๑. มีแผนพัฒนางานวิจัยเชิงพื้นที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ๒. คำสั่งคณะกรรมการขับเคลื่อนงานวิจัยเชิงพื้นที่ของคณะ/มหาวิทยาลัย ๓. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพแบบบูรณาการพันธกิจของคณะ/มหาวิทยาลัยกับสังคม ๔. มีการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจ	๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)

องค์ประกอบที่	เกณฑ์พิจารณา	เกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ
	สัมพันธ์ของคณะ/มหาวิทยาลัยกับชุมชนท้องถิ่น ๕. มีคู่มือ เครื่องมือ แนวทางบริหารจัดการงานวิจัยของคณะ/มหาวิทยาลัย	ข้อ)
<b>๓. ด้านกระบวนการ</b>		
ตัวชี้วัดที่ ๓ ดำเนินงานตาม แผนปฏิบัติการ แบบบูรณาการ และร่วมมือ (๓)	๑. บริหารจัดการงานวิจัยเพื่อชุมชนท้องถิ่นตามแผนแบบบูรณาการพันธกิจและร่วมมือกับภาคีมีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการจัดการองค์กรเพื่อสนับสนุนการวิจัยเพื่อชุมชนท้องถิ่น ๒. ประสานความร่วมมือทั้งภายในมหาวิทยาลัยกับภาคีเครือข่ายในการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม ๓. เสริมแรงบุคลากรวิจัยให้ร่วมเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้จัดการความรู้เพื่อพัฒนาต่อเนื่องตามแผน ๔. จัดกิจกรรมเสริมสมรรถนะบุคลากรวิจัยสอดคล้องกับสภาพความต้องการ	๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)
ตัวชี้วัดที่ ๔ มี การติดตาม ประเมินและใช้ ผลพัฒนาระบบ บริหารงานวิจัย และพันธกิจ สัมพันธ์ (๑๔)	๑. มีการประเมินตนเองและใช้ผลพัฒนามาอย่างเป็นระบบและพร้อมรับประเมินภายนอก ๒. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประเมินเพื่อใช้ผลปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงาน ๓. ใช้ผลประเมินจัดสิ่งสนับสนุนและเสริมแรงต่อเนื่องตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง ๔. มีระบบการจัดการข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัยและพัฒนาโดยความร่วมมือกับภาคีที่เกี่ยวข้อง	๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)
<b>ง. ด้านผลผลิต</b>		
ตัวชี้วัดที่ ๕ องค์ความรู้และ นวัตกรรมจาก การวิจัยเชิง พื้นที่ (๑๕)	๑. มีองค์ความรู้ผลการถอดบทเรียนและสังเคราะห์ที่ได้จากงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ของทั้งในระดับมหาวิทยาลัยกับพื้นที่พร้อมข้อเสนอเพื่อต่อยอดและยกระดับเชิงนโยบาย ๒. มีผลงานวิจัยที่ครอบคลุมพื้นที่หลักของมหาวิทยาลัย (อย่างน้อย ๘๔ เรื่องจาก ๔๒ พื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ในช่วงปี ๒๕๕๙- ๒๕๖๑) ๓. มีชุดความรู้ คู่มือ เครื่องมือการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาวิจัยเชิงพื้นที่ ๔. มีผลงานวิจัยเชิงพื้นที่กับคู่ความร่วมมือไม่น้อยกว่าพื้นที่ละ ๒ โครงการ	๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ) ๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ) ๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ) ๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ) ๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)

องค์ประกอบที่	เกณฑ์พิจารณา	เกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ
ตัวชี้วัดที่ ๖ องค์ความรู้และนวัตกรรมที่เหมาะสมกับการพัฒนาเชิงพื้นที่และการผลักดันเชิงนโยบาย (1๖) เกณฑ์พิจารณา	<p>๑. มีการสังเคราะห์องค์ความรู้นวัตกรรมจากงานวิจัยและการดำเนินงาน</p> <p>๒. มีองค์ความรู้นวัตกรรมจากงานวิจัย ถูกพัฒนาเป็นนโยบายสาธารณะ (Public Policy)</p> <p>๓. มีบทความวิจัย/บทความวิชาการ/การนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาและแก้ปัญหาในพื้นที่ อย่างน้อย ๑๐ เรื่อง (ในช่วงปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๑)</p> <p>๔. เกิดนวัตกรรมที่แสดงรูปธรรมผลงานที่สนองต่อนโยบายสาธารณะของพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</p>	<p>๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ)</p> <p>๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ)</p> <p>๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ)</p> <p>๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ)</p> <p>๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)</p>
<b>จ. ด้านผลลัพธ์</b>		
ตัวชี้วัดที่ ๗ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการและพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคม (1๗)	<p><b>เกณฑ์พิจารณา</b></p> <p>๑. มีนโยบายและยุทธศาสตร์การบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย/คณะ กับชุมชนท้องถิ่นชัดเจน</p> <p>๒. มีระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ทั้งระดับมหาวิทยาลัย และคณะที่มีการพัฒนานวัตกรรมเพิ่มขึ้น</p> <p>๓. มีผลการวิจัยที่ผ่านเกณฑ์วิจัยรับใช้สังคมเผยแพร่ในระดับ Peer review เพิ่มขึ้น</p> <p>๔. มีการประเมินและใช้พัฒนาระบบการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยและคณะกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.คู่ความร่วมมือต่อเนื่อง</p>	<p>๕ (ดีมาก : มีทุกข้อ)</p> <p>๔ (ดี : ขาด ๑ ข้อ)</p> <p>๓ (พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ)</p> <p>๒ (ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ)</p> <p>๑ (ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ)</p>
ตัวชี้วัดที่ ๘ ร้อยละของงานวิจัยที่ใช้กำหนดนโยบายระดับอปท. หรือระดับประเทศ หรือสร้างงานอาชีพ หรือสร้างรายได้ (1๘)	<p>มีจำนวนผลงานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ในการกำหนดนโยบายหรือพัฒนาสังคมอย่างน้อยร้อยละ ๔๐ โดยคำนวณจากสูตร</p> <p><b>สูตรการคำนวณผลลัพธ์</b></p> <p>ร้อยละของผลงานวิจัย</p> <p>= <math>\frac{\text{จำนวนผลงานวิจัยที่ใช้กำหนดนโยบาย} \times 100}{\text{จำนวนงานวิจัยเชิงพื้นที่ทั้งหมดของบุคลากรวิจัย}}</math></p>	<p>คะแนน ๑ คือ ต่ำกว่า ๑๐ คะแนน ๒ คือ ๑๑-๒๐ %คะแนน ๓ คือ ๒๑-๓๐ % คะแนน ๔ คือ ๓๑-๔๐ % คะแนน ๕ คือ มากกว่า ๔๐ %</p>
ตัวชี้วัดที่ ๙ สัดส่วนจำนวนผลงานวิจัยเพื่อ	ผลงานวิจัยได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการ ที่เป็นมาตรฐานที่มีผู้ตรวจสอบ (Peer Review) หรือได้นำเสนอในที่ประชุมวิชาการและเผยแพร่ในหนังสือรวบรวม	<p>คะแนน ๑ คือ ต่ำกว่า ๑๐ คะแนน ๒ คือ ๑๑-๒๐ %คะแนน ๓ คือ</p>

องค์ประกอบที่	เกณฑ์พิจารณา	เกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ
ชุมชนท้องถิ่นที่ได้รับการเผยแพร่ต่อจำนวนผลงานวิจัยทั้งหมด (1๙)	บทความรายงานการวิจัย (Proceedings) ของการประชุมนั้น	๒๑-๓๐ % คะแนน ๔ คือ ๓๑-๔๐ % คะแนน ๕ คือ มากกว่า ๔๐ %

### กระบวนการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายใน

กระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน กระบวนการที่เป็นส่วนหนึ่งของระบบประกันคุณภาพงานวิจัยแบบบูรณาการเพื่อท้องถิ่น เพื่อทราบว่าสถาบันหรือองค์กรมีระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพและมีการดำเนินการตามระบบและกลไกดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพต่อเนื่องหรือไม่

ส่วนการประเมินคุณภาพ (Quality Evaluation) หมายถึง การตัดสินคุณค่า หรือการชี้บ่งถึงระดับคุณภาพ โดยใช้ข้อมูลจากการวัดเทียบกับเกณฑ์ การประเมินที่ดีต้องอยู่บนฐานของข้อมูลที่มีความตรงและเชื่อถือได้ ซึ่งจะได้มาจากการวัดผลที่วัดได้แม่นยำตรงสอดคล้องกับสภาพจริง

ระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์กับสังคม มีองค์ประกอบการดำเนินงานสำคัญที่ต้องมีการจัดการอย่างต่อเนื่องสัมพันธ์กันคือ การควบคุมหรือการพัฒนาคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ จะเห็นว่าองค์ประกอบทุกด้านมีความเกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะการตรวจสอบและการประเมินเป็นองค์ประกอบสำคัญของการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาที่ต้องมีการดำเนินงานอย่างสัมพันธ์กันและต่อเนื่อง

### การประเมินตนเองตามตัวชี้วัดและเกณฑ์ด้านการวิจัย

กรณีตัวอย่างการประเมินตนเองตามตัวชี้วัดและเกณฑ์การติดตามประเมินระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์กับสังคม มีองค์ประกอบการติดตามประเมินจำแนกเป็น ๔ องค์ประกอบ แบ่งเป็น ๙ ตัวชี้วัด มีตัวอย่างดังนี้

#### องค์ประกอบที่ ๑ ด้านการออกแบบบริหารงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์

##### ตัวชี้วัดที่ ๑ มีการทบทวนเป้าหมาย วิสัยทัศน์ และแผนการวิจัย (1๑)

เกณฑ์พิจารณา	เกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ
๑. กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย นโยบายและแผนโดยใช้ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาความต้องการและสนองนโยบายระดับสูง	ดีมาก : มีทุกข้อ ดี : ขาด ๑ ข้อ
๒. ออกแบบการดำเนินงานและจัดทำแผนแบบมีส่วนร่วม	พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ
๓. มีการจัดการข้อมูลเพื่อใช้ในการทำแผนอย่างครอบคลุม	ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ
๔. จัดระบบติดตามประเมินเพื่อใช้ผลยกระดับคุณภาพตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง	ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน : ขาดมากกว่า ๓ ข้อ

**๑. ผลการพิจารณาตามสภาพจริง คือ มีทุกข้อ**

(สรุประดับคุณภาพเท่ากับ ดีมาก)

**๒. ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา**

๒.๑ จุดเด่น คือ ผู้บริหารคณะเห็นความสำคัญของงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ จึงมีนโยบายให้เริ่มออกแบบและจัดทำคู่มือระบบและกลไกการบริหารงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ ประจำปี ๒๕๕๙-๒๕๖๓

๒.๒ จุดที่ควรพัฒนา คือ ปรับปรุงคู่มือให้เป็นปัจจุบันตามปรัชญา วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย และคณะ

๒.๓ แนวทางพัฒนา คือ จัดโครงการเชิงปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงเล่มคู่มือโดยมีคณะกรรมการหน่วยจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ในแต่ละหลักสูตรเข้ามามีส่วนร่วม

**องค์ประกอบที่ ๒ ด้านปัจจัย****ตัวชี้วัดที่ ๒ มีระบบและกลไกการสนับสนุนงานวิจัย(๒)**

เกณฑ์พิจารณา	เกณฑ์ตัดสินระดับคุณภาพ
๑. มีแผนพัฒนางานวิจัยเชิงพื้นที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย	ดีมาก : มีทุกข้อ
๒. คำสั่งคณะกรรมการขับเคลื่อนงานวิจัยเชิงพื้นที่ของคณะ/มหาวิทยาลัย	ดี : ขาด ๑ ข้อ พอใช้ : ขาด ๒ ข้อ
๓. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพแบบบูรณาการพันธกิจของคณะ/มหาวิทยาลัยกับสังคม	ควรปรับปรุง : ขาด ๓ ข้อ ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน :
๔. มีการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ของคณะ	ขาดมากกว่า ๓ ข้อ
๕. มีคู่มือ เครื่องมือ แนวทางบริหารจัดการงานวิจัย	

**๑. ผลการพิจารณาตามสภาพจริง คือ ขาด ๑ ข้อ (ข้อที่ ๑)**

(สรุประดับคุณภาพเท่ากับ ดี)

**๒. ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา**

๒.๑ จุดเด่น คือ มีคู่มือหน่วยจัดการงานวิจัยและพันธกิจสัมพันธ์ที่ออกแบบให้มีตั้งแต่กำหนดกรรมการผู้รับผิดชอบ ระบบบริหารจัดการ ระบบประกันคุณภาพเพื่อออกแบบกิจกรรม/โครงการให้ตรงกับตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องในระดับคณะ และมหาวิทยาลัย เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับบุคลากรในคณะในการนำไปใช้ต่อไป

๒.๒ จุดที่ควรพัฒนา คือ เสนอแผนงานวิจัยพัฒนาเชิงพื้นที่ของคณะต่อสภามหาวิทยาลัย

๒.๓ แนวทางพัฒนา คือ ประชุมคณะกรรมการหน่วยจัดการงานวิจัยเพื่อจัดทำแผนงานพัฒนางานวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย